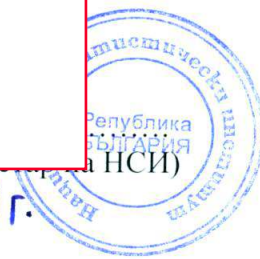


УТВЪРДИЛ: ..
(Цветан Нанов,
ДАТА: 31.05.2019 г.



ПРОТОКОЛ 2

КО-38 / 31.05.19г.

от дейността на Комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух за пътници и багаж, хотелски резервации и настаняване, при служебни пътувания в чужбина и съпътстващи дейности за нуждите на НСИ“, назначена със Заповед № РД-05-299/24.04.2019 г. на главния секретар на Националния статистически институт

На 14.05.2019 г., в 13.30 часа, в сградата на Националния статистически институт, ул. „Панайот Волов“ №2 Комисия, назначена със Заповед № РД-05-299/24.04.2019 г. на главния секретар на НСИ в състав:

Председател:

Кирил Илков – главен юрисконсулт в отдел ПД;

членове:

Вера Иванова – главен експерт в отдел МС;

Цветанка Маринкова – старши експерт в отдел МС;

Добриня Григорова Минева – главен юрисконсулт в отдел ПД;

Огнян Благоев – външен експерт

съгласно чл. 54, ал. 12 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) получи от Деловодството и разгледа постъпилите документи, изискани с Протокол № КО-31/13.05.2019 г., от участника „ТРАВЕЛ ХОЛИДЕЙС“ ООД.

Участникът „ТРАВЕЛ ХОЛИДЕЙС“ ООД е представил документ, който е входиран към № 2 от 22.04.2019 г. от дата 14.05.2019 г., 09:40 часа. Документът представлява Сертификат № 19569/19/S, валиден до 09.10.2021 г., издаден от RINA Services S.p.a., който удостоверява, че участникът „ТРАВЕЛ ХОЛИДЕЙС“ ООД прилага системата за управление на качеството ISO 9001:2015, с област на приложение „ТУРИСТИЧЕСКИ УСЛУГИ (САМОЛЕТНИ БИЛЕТИ, НАСТАНЯВАНЕ, МЕРОПРИЯТИЯ, ТУРИСТИЧЕСКИ ПАКЕТИ) МЕЖДУНАРОДНИ РАБОТНИ, ОБМЕННИ И ОБРАЗОВАТЕЛНИ ПРОГРАМИ.“

Представеният документ удовлетворява изискванията на възложителя, заложили в т. 3.2.2 от Раздел IV на документацията за участие, поради което Комисията допуска участника „ТРАВЕЛ ХОЛИДЕЙС“ ООД до етап разглеждане на Техническите предложения на участниците в процедурата.

Комисията разгледа Техническите предложения на допуснатите участници и констатира следното:

1. **„МАРБРО ТУРС“ ООД** – Представеното Техническо предложение съответства напълно на изискванията в Техническата спецификация. Валидността на офертата е 6 месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти от възложителя.
2. **„ТРАВЕЛ ХОЛИДЕЙС“ ООД** – Представеното Техническо предложение съответства напълно на изискванията в Техническата спецификация.

Валидността на офертата е 6 месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти от възложителя.

3. **„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД** – Представеното Техническо предложение съответства напълно на изискванията в Техническата спецификация. Валидността на офертата е 6 месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти от възложителя.
4. **„Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД** – Представеното Техническо предложение съответства напълно на изискванията в Техническата спецификация. Валидността на офертата е 6 месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти от възложителя.
5. **„КЛИО ТРАВЕЛ“ ООД** – Представеното Техническо предложение съответства напълно на изискванията в Техническата спецификация. Валидността на офертата е 6 месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти от възложителя.
6. **КАСИО ЕЪР БЪЛГАРИЯ ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД** – Представеното Техническо предложение съответства напълно на изискванията в Техническата спецификация. Валидността на офертата е 6 месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти от възложителя.
7. **„БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД** – Представеното Техническо предложение съответства напълно на изискванията в Техническата спецификация. Валидността на офертата е 6 месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти от възложителя.

Комисията взе решение ценовите предложения на допуснатите участници да бъдат отворени на 17.05.2019 г. от 10:00 часа, в сградата на ЦУ на НСИ, за което беше публикувано Уведомление в Профила на купувача на НСИ с изх. № 07-13-134/14.05.2019 г.

На 17.05.2019 г. от 10:00 часа Комисията продължи работата си с отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

На заседанието присъстваха представители на участниците, както следва:

- Катрин Георгиева, упълномощен представител на КАСИО ЕЪР БЪЛГАРИЯ ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД, с представено пълномощно;
- Цветелина Арнаудова, упълномощен представител на „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД, с представено пълномощно
- Бойка Михайлова, управител на „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД
- Мариана Павлова, управител на „КЛИО ТРАВЕЛ“ ООД
- Петя Борисова, упълномощен представител на „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД, с представено пълномощно.

Предложените ценови параметри на участниците са, както следва:

1. **„МАРБРО ТУРС“ ООД**

	Основни дестинации	Максимална цена на самолетни билети за двупосочни полети за срока на договора, в лева без ДДС
	j	C _{ij}
1	2	3

1.	Люксембург	1099
2.	Брюксел	599
3.	Виена	699
4.	Валенсия	659
5.	Рим	459
6.	Париж	709
7.	Лондон	599

	Показател от Финансовата оценка	Стойност в лева
1.	такса обслужване в лева за издаване на самолетен билет за Европа	20
2.	такса обслужване в лева за издаване на самолетен билет за извън Европа	5
3.	такса за обслужване на един командирован в лева за хотелско настаняване	1

2. „ТРАВЕЛ ХОЛИДЕЙС“ ООД

	Основни дестинации	Максимална цена на самолетни билети за двупосочни полети за срока на договора, в лева без ДДС
	j	C _{ij}
1	2	3
1.	Люксембург	652
2.	Брюксел	499
3.	Виена	488
4.	Валенсия	546
5.	Рим	253
6.	Париж	566
7.	Лондон	484

	Показател от Финансовата оценка	Стойност в лева
1.	такса обслужване в лева за издаване на самолетен билет за Европа	100
2.	такса обслужване в лева за издаване на самолетен билет за извън Европа	100
3.	такса за обслужване на един командирован в лева за хотелско настаняване	1

3. „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД

	Основни дестинации	Максимална цена на самолетни билети за двупосочни полети за срока на договора, в лева без ДДС
	j	C _{ij}
1	2	3
1.	Люксембург	1225
2.	Брюксел	965
3.	Виена	725
4.	Валенсия	820
5.	Рим	680
6.	Париж	780
7.	Лондон	729

	Показател от Финансовата оценка	Стойност в лева
1.	такса обслужване в лева за издаване на самолетен билет за Европа	40
2.	такса обслужване в лева за издаване на самолетен билет за извън Европа	35
3.	такса за обслужване на един командирован в лева за хотелско настаняване	10

4. „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД

	Основни дестинации	Максимална цена на самолетни билети за двупосочни полети за срока на договора, в лева без ДДС
	j	C _{ij}
1	2	3
1.	Люксембург	956
2.	Брюксел	875
3.	Виена	678
4.	Валенсия	607
5.	Рим	718
6.	Париж	902
7.	Лондон	830

	Показател от Финансовата оценка	Стойност в лева
1.	такса обслужване в лева за издаване на самолетен	5

	билет за Европа	
2.	такса обслужване в лева за издаване на самолетен билет за извън Европа	7
3.	такса за обслужване на един командирован в лева за хотелско настаняване	1

5. „КЛИО ТРАВЕЛ“ ООД

	Основни дестинации	Максимална цена на самолетни билети за двупосочни полети за срока на договора, в лева без ДДС
	j	C _{ij}
1	2	3
1.	Люксембург	886
2.	Брюксел	846
3.	Виена	601
4.	Валенсия	585
5.	Рим	510
6.	Париж	630
7.	Лондон	558

	Показател от Финансовата оценка	Стойност в лева
1.	такса обслужване в лева за издаване на самолетен билет за Европа	5
2.	такса обслужване в лева за издаване на самолетен билет за извън Европа	10
3.	такса за обслужване на един командирован в лева за хотелско настаняване	1

6. КАСИО ЕЪР БЪЛГАРИЯ ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД

	Основни дестинации	Максимална цена на самолетни билети за двупосочни полети за срока на договора, в лева без ДДС
	j	C _{ij}
1	2	3
1.	Люксембург	1100
2.	Брюксел	968
3.	Виена	600
4.	Валенсия	508

5.	Рим	480
6.	Париж	606
7.	Лондон	608

	Показател от Финансовата оценка	Стойност в лева
1.	такса обслужване в лева за издаване на самолетен билет за Европа	1
2.	такса обслужване в лева за издаване на самолетен билет за извън Европа	1
3.	такса за обслужване на един командирован в лева за хотелско настаняване	1

7. „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗД

	Основни дестинации	Максимална цена на самолетни билети за двупосочни полети за срока на договора, в лева без ДДС
	j	C _{ij}
1	2	3
1.	Люксембург	670
2.	Брюксел	525
3.	Виена	550
4.	Валенсия	575
5.	Рим	465
6.	Париж	490
7.	Лондон	500

	Показател от Финансовата оценка	Стойност в лева
1.	такса обслужване в лева за издаване на самолетен билет за Европа	1
2.	такса обслужване в лева за издаване на самолетен билет за извън Европа	1
3.	такса за обслужване на един командирован в лева за хотелско настаняване	1

Комисията констатира, че ценовите предложения на шестима от участниците съдържат предложения, подлежащи на оценяване, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, поради което от тези участници бяха изискани подробни писмени обосновки, както следва:

1. „МАРБРО ТУРС“ ООД – от участника е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него цени:

- a) за показател Цялостна оценка на максималните цени на самолетни билети за двупосочни полети (P_i), дестинация Брюксел, която е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната цена на останалите оферти за конкретната обществена поръчка;
 - b) за показател Цялостна оценка на такси обслужване (Φ_i), включващ: такса обслужване в лева за издаване на самолетен билет за Европа, такса обслужване в лева за издаване на самолетен билет за извън Европа и такса за обслужване на един командирован за хотелско настаняване, която е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната цена на останалите оферти за конкретната обществена поръчка;
2. **„ТРАВЕЛ ХОЛИДЕЙС“ ООД** – от участника е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него цени:
- a) за показател Цялостна оценка на максималните цени на самолетни билети за двупосочни полети (P_i), дестинации: Люксембург, Брюксел, Виена, Рим, Лондон, която е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната цена на останалите оферти за конкретната обществена поръчка;
 - b) за показател Цялостна оценка на такси обслужване (Φ_i), включващ: такса за обслужване на един командирован за хотелско настаняване, която е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната цена на останалите оферти за конкретната обществена поръчка;
3. **„Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД** – от участника е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него цени за показател Цялостна оценка на такси обслужване (Φ_i), включващ: такса обслужване в лева за издаване на самолетен билет за Европа, такса обслужване в лева за издаване на самолетен билет за извън Европа и такса за обслужване на един командирован за хотелско настаняване, която е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната цена на останалите оферти по този показател;
4. **„КЛИО ТРАВЕЛ“ ООД** – от участника е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него цени за показател Цялостна оценка на такси обслужване (Φ_i), включващ: такса обслужване в лева за издаване на самолетен билет за Европа, такса обслужване в лева за издаване на самолетен билет за извън Европа и такса за обслужване на един командирован за хотелско настаняване, която е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната цена на останалите оферти по този показател;
5. **КАСИО ЕЪР БЪЛГАРИЯ ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД** – от участника е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него цени за показател Цялостна оценка на такси обслужване (Φ_i), включващ: такса обслужване в лева за издаване на самолетен билет за Европа, такса обслужване в лева за издаване на самолетен билет за извън Европа и такса за обслужване на един командирован за хотелско настаняване, която е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната цена на останалите оферти по този показател;
6. **„БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД** – от участника е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него цени:
- a) за показател Цялостна оценка на максималните цени на самолетни билети за двупосочни полети (P_i), дестинации: Люксембург, Брюксел, Париж, Лондон, която е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната цена на останалите оферти за конкретната обществена поръчка;

- б) за показател Цялостна оценка на такси обслужване (Фі), включващ: такса за обслужване на един командирован за хотелско настаняване, която е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната цена на останалите оферти за конкретната обществена поръчка.

Комисията продължи своята работа за разглеждане на представените обосновки по чл. 72, ал. 1 от ЗОП на шестимата участници на 29.05.2019 г. На мястото на отсъстващия член на комисията Добрина Григорова Минева встъпи резервният член Елица Башева.

Комисията констатира следното:

1. „МАРБРО ТУРС“ ООД е подал в Деловодството на НСИ обосновка с вх. № 5 на 27.05.2019 г., 11:50 часа. Комисията не приема предложената обосновка в частта ѝ относно предложената максимална цена на самолетния билет по основна дестинация Брюксел. В обосновката си участникът посочва, че е направен анализ на изменението на цените на всяка една дестинация (включително Брюксел) за период от 12 месеца назад. Проследен е диапазонът на изменение, който настъпва в съответната тарифа от най-ниската до най-високата си стойност; формира се процент тежест, свързан с търсенето на дестинация Брюксел и се добавя очакваното процентно оскъпяване на тарифата София-Брюксел-София в предстоящите 2 години, в които Възложителя ще бъде обслужван. Теоретично това твърдение звучи аргументирано и правдоподобно, но не е подкрепено от доказателства. Участникът не е посочил нито какво е увеличението, нито на каква база е калкулирал, както и за коя от авиокомпаниите опериращи до Брюксел се отнасят тези пресмятания. Като се имат предвид тарифните нива на единствения директен превозвач по маршрут София-Брюксел – България Ер, то посочената методика може да се приеме за неприложима, поради факта, че 599 лева е едно от най-ниските нива на публикувани тарифи/цени за зимния и летния период, които почти не се променят при зимно/лятно разписание. Комисията не може да приеме като изключително предимство и това, че фирмата има оборот от 3 млн. лева, поради факта, че това не е изключително висок оборот сравнен с този на другите участници в процедурата. Цитираните подписани договори с Турските авиолинии, ЛОТ, Катар Еървейз, Емирейтс, Флай Дубай и Аерофлот нямат отношение към тарифите или цените по маршрута София-Брюксел. Описаните „технически решения при работата“ не показват или доказват изключително предимство на участника пред другите участници. Те са широко приложими и се ползват и от останалите участници в процедурата. С оглед на изложеното Комисията счита, че не са налице обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една или повече от посочените в нормата на чл. 72, ал. 2 хипотези, поради което предлага на възложителя участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.
2. „ТРАВЕЛ ХОЛИДЕЙС“ ООД е подал в Деловодството на НСИ обосновка с вх. № 4 на 23.05.2019 г., 14:00 часа. Комисията не приема предложената обосновка в частта ѝ относно предложените максимални цени на самолетни билет по основни дестинации Люксембург, Брюксел, Виена, Рим и Лондон. В обосновката си участникът посочва, че „обслужва широк кръг от клиенти – юридически и физически лица, индивидуални и групови пътувания“, че като следствие от това увеличава годишните си обороти, както и че това му

помага да договаря по-добри условия. Не са посочени, нито доказани, кои са по-добрите условия, както и с кои авиокомпаниии са договорени по-добри условия. Твърдението, че агентът партнира с чужди туроператори и има достъп до цените на авиокомпаниите за чужди пазари не е доказано. Не е посочено с кои конкретни чуждестранни туроператори, респективно авиокомпаниии, агентът има сключени договори за обслужване на основните дестинации, цените на които следва да се обосноват, а именно до Люксембург, Брюксел, Виена, Рим и Лондон. От твърдението, че големите чужди туроператори имат договорени цени с авиокомпаниите става ясно, че агентът не прави ясно разграничаване относно обслужване на корпоративен клиент и организиране на пакетни туристически пътувания в чужбина. Туроператорските тарифи на България Еър, например, касаят обслужване на туристически, а не на бизнес трафик и не могат да се приемат за предимство. Тези тарифи са валидни само с ваучер за туристическо настаняване. Освен това достъп до тези тарифи имат голям брой агенти в България, извършващи туроператорска дейност за пътувания в чужбина. Що се отнася до посоченото предимство като: „квалификация на екипа“, което допринася до „минимизиране на грешките в работата“, това е едно от условията за участие в процедурата и не би следвало да се приема като предимство на участника, а като задължително условие. С оглед на изложеното Комисията счита, че не са налице обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една или повече от посочените в нормата на чл. 72, ал. 2 хипотези, поради което предлага на възложителя участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

3. „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД е подал в Деловодството на НСИ обосновка с вх. № 6 на 27.05.2019 г., 13:00 часа. Комисията приема предложената обосновка, отнасяща се за начина на образуване и за размера на таксите обслужване за издаване на самолетни билети за Европа, за извън Европа и за хотелско настаняване. Участникът обосновава наличието на хипотезата по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, предмет на поръчката. Посочени са обстоятелства, които обективно обосновават размера на такса обслужване по трите подпоказателя на показател Фі – цялостна оценка на такси обслужване: бонификации при достигане на определени нива от продажби; сключени договори с авиокомпаниии и с доставчици на услуги по настаняване, вследствие на които се получават комисионни и по-гъвкави условия по тарифите на самолетните билети. За тези обстоятелства са представени и доказателства – писма и фактури, издадени от Турските авиолинии и от Амадеус България ООД. Комисията взима предвид и факта, че таксите обслужване за издаване на самолетни билети и за хотелско настаняване не са нормативно определени, а представляват част от финансовата политика дружествата, предоставящи тези услуги. В този смисъл дружествата могат да калкулират финансови средства за всеки издаден билет или ваучер, без да разчитат на начисляване на такса за издаване на билет или за хотелско настаняване.
4. „КЛИО ТРАВЕЛ“ ООД е подал в Деловодството на НСИ обосновка с вх. № 1 на 22.05.2019 г., 14:00 часа. Комисията приема предложената обосновка, отнасяща се за начина на образуване и за размера на таксите обслужване за издаване на самолетни билети за Европа, за извън Европа и за хотелско настаняване. Участникът обосновава наличието на хипотезата по чл. 72, ал.

- 2, т. 2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, предмет на поръчката. Посочени са обстоятелства, които обективно обосновават размера на такса обслужване по трите подпоказателя на показател Φ_i – цялостна оценка на такси обслужване: бонификации при достигане на определени нива от продажби; сключени договори с авиокомпаниите и с доставчици на услуги по настаняване, вследствие на които се получават комисионни и по-гъвкави условия по тарифите на самолетните билети; участие в различни Frequent flyer програми (Bulgaria Air, Oneworld, SkyTeam, Star Alliance). Участникът е изразил готовност да представи при поискване документи, доказващи горните обстоятелства – копия от договори, разпечатки от получени възнаграждения. Комисията счита, че няма нужда от допълнително представяне на доказателства, като взема предвид и факта, че таксите обслужване за издаване на самолетни билети и за хотелско настаняване не са нормативно определени, а представляват част от финансовата политика дружествата, предоставящи тези услуги. В този смисъл дружествата могат да калкулират финансови средства за всеки издаден билет или ваучер, без да разчитат на начисляване на такса за издаване на билет или за хотелско настаняване.
5. КАСИО ЕЪР БЪЛГАРИЯ ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД е подал в Деловодството на НСИ обосновка с вх. № 3 на 23.05.2019 г., 16:10 часа. Комисията приема предложената обосновка, отнасяща се за начина на образуване и за размера на таксите обслужване за издаване на самолетни билети за Европа, за извън Европа и за хотелско настаняване. Участникът обосновава наличието на хипотезата по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, предмет на поръчката. Посочени са обстоятелства, които обективно обосновават размера на такса обслужване по трите подпоказателя на показател Φ_i – цялостна оценка на такси обслужване: корпоративни договори със специални цени и допълнителни комисионни; инсентив договори; регистрация във всички бонус програми на авиокомпаниите и др. За всяко от обстоятелствата има подробно описание. Аргументите са убедителни на фона на декларираните в еЕЕДОП на дружеството обороти от над 52 млн. лв. за последните три години. Комисията счита, че няма нужда от допълнително представяне на доказателства, като взема предвид и факта, че таксите обслужване за издаване на самолетни билети и за хотелско настаняване не са нормативно определени, а представляват част от финансовата политика дружествата, предоставящи тези услуги. В този смисъл дружествата могат да калкулират финансови средства за всеки издаден билет или ваучер, без да разчитат на начисляване на такса за издаване на билет или за хотелско настаняване.
6. „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД е подал в Деловодството на НСИ обосновка с вх. № 2 на 23.05.2019 г., 15:05 часа. Комисията приема предложената обосновка, отнасяща се за начина на образуване и за размера на таксите обслужване за издаване на самолетни билети за Европа, за извън Европа и за хотелско настаняване. Участникът обосновава наличието на хипотезата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП – икономически особености на предоставяните услуги и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, предмет на поръчката. Посочени са обстоятелства, които обективно обосновават максималните цени на билетите по основни дестинации Люксембург, Брюксел, Париж, Лондон, както и на размера на такса обслужване по трите подпоказателя на показател Φ_i –

цялостна оценка на такси обслужване: „България Ер“ АД, участник в консорциум „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД, е авиокомпания, чиято основна дейност е въздушен превоз на пътници и багажи. Като такава за нея са налице изключително благоприятни условия, тъй като „България Ер“ АД има право да води самостоятелна търговска политика при формиране на цените на самолетните билети. С цел поощряване на корпоративните си клиенти „България Ер“ АД, като участник в ДЗЗД, има възможност да регламентира отстъпки на база очаквания обем на пътуванията и, отчитайки прогнозната стойност на поръчката и структурата на собствените си разходи (които са икономически особености при представяне на услугата), участникът обективно може да формира максималните цени на билетите за посочените по-горе дестинации – което Комисията приема за обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Подробно са описани договори, бонусно-комисионни възнаграждения, праговете, при които се постигат в абсолютна стойност, процентното изражение на допълнителните възнаграждения за конкретните прагове и т.н. Представени са доказателства под формата на копия от договори, фактури, кредитно мемо. Комисията взема предвид и факта, че таксите обслужване за издаване на самолетни билети и за хотелско настаняване не са нормативно определени, а представляват част от финансовата политика дружествата, предоставящи тези услуги. В този смисъл дружествата могат да калкулират финансови средства за всеки издаден билет или ваучер, без да разчитат на начисляване на такса за издаване на билет или за хотелско настаняване.

С оглед на горното Комисията допуска до етап оценка и класиране на ценовите предложения на участниците: „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД, „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД, „КЛИО ТРАВЕЛ“ ООД, КАСИО ЕЪР БЪЛГАРИЯ ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД, „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД.

Комисията извърши оценка на финансовите предложения на допуснатите участници в съответствие с Методиката за определяне на комплексната оценка, както следва:

„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД

P_{am} – цялостна оценка на максималните цени на двупосочни полети

	Основни дестинации	Максимална цена на самолетни билети за двупосочни полети за срока на договора, в лева без ДДС	Коефициент на тежест	Претеглена стойност за целите на оценяването (цената от кол. 3 се умножава по коефициента в колона 4)
	j	C_{ij}	T_j	$P_{ij} = C_{min\ j}/C_{ij} \times T_j \times 80,$
1	2	3	4	5
1.	Люксембург	1225	0,7	30,63
2.	Брюксел	965	0,05	2,18
3.	Виена	725	0,05	3,03

4.	Валенсия	820	0,05	2,80
5.	Рим	680	0,05	2,74
6.	Париж	780	0,05	2,51
7.	Лондон	729	0,05	2,74
Цялостна оценка на максималната цена на двупосочни полети - Сбор от стойностите в колона 5 $P_{ат} = \sum P_{ij}$				46,64

$\Phi_{ат}$ – цялостна оценка на такси обслужване

$$\Phi_{ат} = (1/40 \times 0.50 + 1/35 \times 0.20 + 1/10 \times 0.30) \times 20 = \mathbf{0,96 \text{ т.}}$$

Комплексна оценка (КО)

$$КО_{ат} = P_{ат} + \Phi_{ат} = 46,64 + 0,96 = \mathbf{47,60 \text{ т.}}$$

„Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД

$P_{ют}$ – цялостна оценка на максималните цени на двупосочни полети

	Основни дестинации	Максимална цена на самолетни билети за двупосочни полети за срока на договора, в лева без ДДС	Коефициент на тежест	Претеглена стойност за целите на оценяването (цената от кол. 3 се умножава по коефициента в колона 4)
	j	C_{ij}	T_j	$P_{ij} = C_{min j} / C_{ij} \times T_j \times 80,$
1	2	3	4	5
1.	Люксембург	956	0,7	39,25
2.	Брюксел	875	0,05	2,40
3.	Виена	678	0,05	3,24
4.	Валенсия	607	0,05	3,35
5.	Рим	718	0,05	2,59
6.	Париж	902	0,05	2,17
7.	Лондон	830	0,05	2,41
Цялостна оценка на максималната цена на двупосочни полети - Сбор от стойностите в колона 5 $P_{ют} = \sum P_{ij}$				55,41

$\Phi_{ют}$ – цялостна оценка на такси обслужване

$$\Phi_{ют} = (1/5 \times 0.50 + 1/7 \times 0.20 + 1/1 \times 0.30) \times 20 = \mathbf{8,57 \text{ т.}}$$

Комплексна оценка (КО)

$$КО_{ют} = P_{ют} + \Phi_{ют} = 55,41 + 8,57 = \mathbf{63,98 \text{ т.}}$$

„КЛИО ТРАВЕЛ“ ООД

$P_{кт}$ – цялостна оценка на максималните цени на двупосочни полети

	Основни дестинации	Максимална цена на самолетни билети за двупосочни полети за срока на договора, в лева без ДДС	Коефициент на тежест	Претеглена стойност за целите на оценяването (цената от кол. 3 се умножава по коефициента в колона 4)
	j	C _{ij}	T _j	$P_{ij} = C_{min j}/C_{ij} \times T_j \times 80,$
1	2	3	4	5
1.	Люксембург	886	0,7	42,35
2.	Брюксел	846	0,05	2,48
3.	Виена	601	0,05	3,66
4.	Валенсия	585	0,05	3,47
5.	Рим	510	0,05	3,65
6.	Париж	630	0,05	3,11
7.	Лондон	558	0,05	3,58
	Цялостна оценка на максималната цена на двупосочни полети - Сбор от стойностите в колона 5 $P_{кт} = \sum P_{ij}$			62,31

$\Phi_{кт}$ – цялостна оценка на такси обслужване

$\Phi_{кт} = (1/5 \times 0.50 + 1/10 \times 0.20 + 1/1 \times 0.30) \times 20 = 8,40$ т.

Комплексна оценка (КО)

$КО_{кт} = P_{кт} + \Phi_{кт} = 62,31 + 8,40 = 70,71$ т.

КАСИО ЕЪР БЪЛГАРИЯ ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД

$P_{ке}$ – цялостна оценка на максималните цени на двупосочни полети

	Основни дестинации	Максимална цена на самолетни билети за двупосочни полети за срока на договора, в лева без ДДС	Коефициент на тежест	Претеглена стойност за целите на оценяването (цената от кол. 3 се умножава по коефициента в колона 4)
	j	C _{ij}	T _j	$P_{ij} = C_{min j}/C_{ij} \times T_j \times 80,$
1	2	3	4	5
1.	Люксембург	1100	0,7	34,11
2.	Брюксел	968	0,05	2,17

3.	Виена	600	0,05	3,67
4.	Валенсия	508	0,05	4,00
5.	Рим	480	0,05	3,88
6.	Париж	606	0,05	3,23
7.	Лондон	608	0,05	3,29
Цялостна оценка на максималната цена на двупосочни полети - Сбор от стойностите в колона 5 $P_{ке} = \sum P_{ij}$				54,34

$\Phi_{ке}$ – цялостна оценка на такси обслужване

$$\Phi_{ке} = (1/1 \times 0.50 + 1/1 \times 0.20 + 1/1 \times 0.30) \times 20 = 20,00 \text{ т.}$$

Комплексна оценка (КО)

$$КО_{ке} = P_{ке} + \Phi_{ке} = 54,34 + 20,00 = 74,34 \text{ т.}$$

„БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД

$P_{\delta e}$ – цялостна оценка на максималните цени на двупосочни полети

	Основни дестинации	Максимална цена на самолетни билети за двупосочни полети за срока на договора, в лева без ДДС	Коефициент на тежест	Претеглена стойност за целите на оценяването (цената от кол. 3 се умножава по коефициента в колона 4)
	j	C_{ij}	T_j	$P_{ij} = C_{min j}/C_{ij} \times T_j \times 80,$
1	2	3	4	5
1.	Люксембург	670	0,7	56,00
2.	Брюксел	525	0,05	4,00
3.	Виена	550	0,05	4,00
4.	Валенсия	575	0,05	3,53
5.	Рим	465	0,05	4,00
6.	Париж	490	0,05	4,00
7.	Лондон	500	0,05	4,00
Цялостна оценка на максималната цена на двупосочни полети - Сбор от стойностите в колона 5 $P_{\delta e} = \sum P_{ij}$				79,53

$\Phi_{\delta e}$ – цялостна оценка на такси обслужване

$$\Phi_{\delta e} = (1/1 \times 0.50 + 1/1 \times 0.20 + 1/1 \times 0.30) \times 20 = 20,00 \text{ т.}$$

Комплексна оценка (КО)

$$КО_{\delta e} = P_{\delta e} + \Phi_{\delta e} = 79,53 + 20,00 = 99,53 \text{ т.}$$

Въз основа на горните оценки Комисията класира участниците, както следва:

1-во място – „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД с	99,53 т.
2-ро място – КАСИО ЕЪР БЪЛГАРИЯ ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД със	74,34 т.
3-то място – „КЛИО ТРАВЕЛ“ ООД със	70,71 т.
4-то място – „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД със	63,98 т.
5-то място – „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД с	47,60 т.

Комисията проведе заседанията (5 на брой) по разглеждане, оценка и класиране на участниците в периода 14.05.2019 г. – 31.05.2019 г. и състави настоящия протокол на 31.05.2019 г.

Протоколът се изготви и се подписа в един оригинален екземпляр.

Председател:

Кирил Илков – главен юрисконсулт

членове:

Вера Иванова – главен експерт

Цветанка Маринкова – старши експерт

Елица Башева – старши юрист

Огнян Благоев – външен експерт

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП